

стемы плазмы, экзоцитоз протеаз из гранулоцитов и дегрануляцию базофилов. Через поликлональную стимуляцию В-лимфоцитов ЛПС ведет к вторичному ИДС [2–3].

Выводы: центральным звеном патогенеза болезни Шенлейна-Геноха является эндотоксинемия, объединяющая все клинические синдромы.

Литература

1. Кузник Б.И., Стуров В.Г., Левшин Н.Ю., Максимова О.Г., Кудлай Д.А. Геморрагические и тромботические заболевания и синдромы у детей и подростков. Новосибирск: Наука, 2018. 524 с.
2. Назаров П.Г. Реактанты острой фазы воспаления. СПб.: Наука, 2001. 423 с.
3. Albaramki J. Henoch-Schonlein Purpura in childhood a fifteen-year experience at a tertiary hospital // J. Med. Liban 2016. Jan. Mar.; V. 64(1) 1.13–7.

ВЛИЯНИЕ ТИПА ВЫСШЕЙ НЕРВНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ НА ВЕЛИЧИНУ БОЛЕВОГО ПОРОГА

Гонян М.М., Захарин А.В., Кумачёва М.С.

Научный руководитель: к. м. н., доцент Шумарин А.Е.

Кафедра патологической физиологии

Ростовский государственный медицинский университет

Актуальность исследования: существуют фенотипические признаки, позволяющие оценить уровень болевой чувствительности. Возможным практическим аспектом применения результатов наших исследований станет более эффективный подход к лечению в зависимости от пола и психологического типа пациента.

Цели исследования: установить величины порога боли у молодых людей обоих полов и оценить их различия у юношей и девушек в зависимости от типа их высшей нервной деятельности.

Материалы и методы: исследования проведены на 220 добровольцах обоих полов европеоидной расы возрастом 20–22 года. Из общего числа испытуемых 137 — девушки и 83 — юноши. Пороги боли фиксировали по методике Невидимовой Т.И. [2]. Тип высшей нервной деятельности определяли с использованием опросника Айзенка [1]. Среди юношей ХЭ более половины — 12 человек (60,0%) имели ВБП, 8 обследованных (40,0%) — НБП. У студенток подавляющее большинство — 41 человек (78,8%) имели НБП, почти каждая пятая — ВБП (21,2%).

Результаты: среди юношей МИ почти половина — 10 человек (47,6%) имели ВБП и 11 обследованных (52,4%) — НБП. У студенток подавляющее большинство — 36 человек (72,0%) имели НБП и 14 девушек (28,0%) с ВБП. Среди юношей СЭ половина — 13 человек (50,0%) имели ВБП и у такого же количества молодых людей был определен НБП. У студенток большинство — 13 человек (61,9%) имели НБП и 8 девушек (38,1%) — ВБП. Среди юношей ФИ — 9 человек (56,2%) имели ВБП, а 7 (43,8%) — НБП. А студенток с ВБП и НБП было равное количество — по 7 человек (50,0%).

Выводы: в группе испытуемых с ВПБ существенных различий по основным психологическим типам у юношей и девушек нами не было выявлено. Но в группе с НПБ у юношей преобладали психотипы ФИ и СЭ, а у девушек — ХЭ и МИ.

Литература

1. Айзенк Г. Парадоксы психологии. М.: Эксмо, 2009.
2. Электронный источник: <http://www.findpatent.ru/patent/234/2342063.html>.