

ТЕОРИИ О ДУШЕ ВНУТРИУТРОБНОГО ПЛОДА В МЕДИЦИНЕ ДРЕВНЕЙ ГРЕЦИИ И ДРЕВНЕГО РИМА

Новикова Е. А.

Научный руководитель: к.м.н. старший преподаватель Джарман О.А.

Кафедра гуманитарных дисциплин и биоэтики

Санкт-Петербургский государственный педиатрический медицинский университет

Контактная информация: Новикова Екатерина Анатольевна — студентка 2 курса лечебного факультета.

E-mail: novikovakat7@mail.ru

Ключевые слова: Древняя Греция, Древний Рим, философские школы, Гален, эмбриология, плод.

Актуальность исследования: вопрос об одушевленности плода волновал античную философскую и научную медицинскую мысль на всем ее протяжении, будучи одним из ведущих. Античные теории повлияли на христианские представления о внутриутробном плоде и недопустимости аборта.

Цель работы: проанализировать античные медицинские тексты, касающиеся теорий одушевленности плода.

Материалы и методы: работы античных философов и врачей.

Результаты: со времен античности статус плода вызывал медицинские, религиозные и правовые дискуссии. Рассматривался вопрос о том, когда именно плод становится человеком. Так как человек в античной философии рассматривался как некая дуальность «душа-тело», то данная дискуссия сводилась к вопросу о том, когда плод получает человеческую душу. Для градуалистов, в том числе Аристотеля, плод можно считать живым существом, когда сформированы его органы и становится заметным его движение. Однако Аристотель считал, что душа присутствует с зачатия, так как она передается мужским семенем, но способности плода развиваются постепенно: сначала он подобен растению, с растительной душой; потом получает «чувствительную» душу, как животное; а потом разумную душу, когда плод приобретает человеческую форму (40 дней для мальчиков, 90 для девочек). Платоническая школа считала, что душа появляется с зачатия; так же считали и пифагорейцы. Другие философские школы считали, что человеческая жизнь начинается с рождения. Стоики считали плод частью внутренностей матери, сравнивая его с плодом, который, созрев, падает. Эмпедокл говорил, что плод не дышит и поэтому не является животным. Герофил указывал, что плод движется, но говорил, что это механическое явление, а не проявление «животной» жизни. Диоген считал, что эмбрион не одушевлен, хотя имеет внутреннее тепло. Душа связывалась в этих концепциях с первым вдохом, который делал новорожденный. Большинство средневековых богословов и врачей принимали аристотелевский принцип о «последовательности трех душ» в плоде. Крестить следовало третью, которая создавалась и вселялась Богом тогда, когда плод уже имел человеческую форму. В Восточной Римской Империи, напротив, считалось, что душа вселялась в плод в момент зачатия, так как человек — единое существо.

Выводы: 1. Имелось принципиальное разделение в философских и медицинских взглядах античности относительно человеческого статуса внутриутробного плода. 2. Разделение в философских подходах античности к этому вопросу отразилось на взглядах христианской философии средневековых Запада и Востока.

Литература

1. Аристотель. История животных. Пер. с древнегреч. Карпова В.П. М., 1996.
2. Congourdeau M.-H. L'embryon et son ame dans les sources grecques. Paris. 2007.
3. Wilberding J. Embryology // Irby G. L. (ed.) A Companion to Science, Technology, and Medicine in Ancient Greece and Rome (Blackwell Companions to the Ancient World). Oxford: Wiley Blackwell, 2016. P. 329–343.