

СРАВНИТЕЛЬНЫЙ АНАЛИЗ НАРУШЕНИЯ СЛОВОИЗМЕНЕНИЯ И СЛОВООБРАЗОВАНИЯ В ПИСЬМЕ ДЕТЕЙ 10–11 ЛЕТ С ОБЩИМ НЕДОРАЗВИТИЕМ РЕЧИ И С ЗАДЕРЖКОЙ ПСИХИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ

Вольнова А.В.

Научный руководитель: к.п.н. доцент Задумова Наталья Павловна
Кафедра логопатологии
Санкт-Петербургский государственный педиатрический медицинский университет

Контактная информация: Вольнова Александра Викторовна – студентка 3 курса факультета клинической психологии. E-mail: aleksandravolnova948@gmail.com

Ключевые слова: словообразование, словоизменение, общее недоразвитие речи (ОНР), задержка психического развития (ЗПР).

Актуальность исследования: известно, что число учащихся с общим недоразвитием речи (далее – ОНР) и с задержкой психического развития (далее – ЗПР), неадаптированных к школьному обучению, возрастает. Связь школьной дезадаптации и нарушения грамматического строя речи, в частности, функций словоизменения и словообразования, указывает на значимость и актуальность заявленной темы.

Цель исследования: провести сравнительный анализ нарушений словоизменения и словообразования в письме детей 10–11 лет с ОНР и с ЗПР.

Материалы и методы: Тест интеллектуального потенциала – ТИП (Вассерман, 2008); Исследование словоизменения и словообразования (Задумова, 2020). В констатирующем эксперименте принимали участие 11 детей 10–11 лет с ЗПР и 11 учащихся того же возраста с ОНР.

Результаты: данные исследования свидетельствуют о том, что учащимся с ЗПР свойственны более низкие показатели сформированности словоизменения и словообразования по сравнению с их сверстниками с ОНР. При этом более успешным для детей обеих групп было выполнение заданий на оценку состояния словоизменения существительных (65% и 50%), в то время как навык словообразования существительных у детей с ОНР был сформирован в наименьшей степени (45%). Это обусловлено более ранним становлением указанной функции в онтогенезе по сравнению со словообразованием. Среди учащихся с ЗПР наиболее значительные затруднения касались выполнения заданий на оценку словообразования имен прилагательных (20%).

Благодаря качественному анализу письменной продукции учащихся, были выявлены следующие частотные типы ошибок: 1) вербальные парафазии, основанные на акустической и семантической близости слов (молотки – «мотки», ухо – «хобот»); 2) игнорирование супплетивизма (поросята – «свинята/свинятки»); 3) игнорирование беглой гласной (стекОл – «стекл»); 4) замена суффиксов одного значения (помощник – «помогатель»); 5) нарушение согласования в числе («круглые горошек»). Помимо аграмматизмов, работы испытуемых содержали множество орфографических ошибок, связанных с отсутствием разделительного мягкого знака («медвежую»), неверным написанием суффиксов имен прилагательных («шерстеньные») и т.п. Наконец, были зафиксированы и специфические (дисграфические) ошибки, отражающие недостатки графического моделирования структуры слова: пропуск букв (великане – «векане»), персеверация (ягнята – «ягняня»), комбинированные ошибки на основе сочетания пропуска, перестановки и добавления букв (дерево – «древаро»).

Выводы: выявлено нарушение функций словоизменения и словообразования у детей как с ЗПР, так и с ОНР. При этом наименьшие показатели в группе учащихся с ОНР характеризуют состояние словообразования имен существительных, а в группе детей с ЗПР – словообразование прилагательных. В письменных работах учащихся обеих групп зафиксированы различные виды аграмматизмов, причем их распространенность – выше в работах детей с ЗПР. Полученные результаты согласуются с данными Лалаевой Р.И. и др.

Литература:

1. Лалаева Р.И., Венедиктова Л.В. Нарушение чтения и письма у младших школьников. Диагностика и коррекция. Ростов н/Д: Феникс, СПб.: Союз, 2004, 24 с.

2. Садовникова И.Н. Дисграфия, дислексия: технология преодоления: пособие для логопедов, психологов, студентов пед. специальностей. М.: Парадигма, 2012.
3. Цветкова Л.С. Нейропсихология счета, письма и чтения: нарушение и восстановление. М.: Юристъ, 1997, 256 с.