

НЕОКАЗАНИЕ ПОМОЩИ БОЛЬНОМУ И ПРОБЛЕМЫ КВАЛИФИКАЦИИ НА ПРИМЕРЕ ДЕЛА Э. СУШКЕВИЧ

© Айметдинова Алина Булатовна

Научный руководитель: ст. преподаватель Тимофеева Н.Н.

Кафедра гуманитарных дисциплин и биоэтики

Санкт-Петербургский государственный педиатрический медицинский университет

Контактная информация: Айметдинова Алина Булатовна, студентка Педиатрического факультета,

E-mail: alinochka982001@mail.ru

Ключевые слова: неоказание помощи больному, врачебная ошибка, уголовная ответственность.

Актуальность исследования: согласно данным Минздрава России, за последние три года в стране родилось раньше срока около 6% детей от общего количества новорожденных. Это один из самых низких показателей в мире. Благодаря усилиям врачей только за прошлый год удалось спасти 97,6% всех недоношенных детей. Эффективность выхаживания глубоко недоношенных детей зависит от ряда технологий и профессиональной компетенции врачей.

Цель исследования: изучить судебную практику применения ст. 124 УК РФ (неоказание помощи больному), а также рассмотреть проблемы квалификации деяний, предусмотренных ст. 124 и ст. 105 УК РФ на примере уголовного дела в отношении врача Элины Сушкевич.

Материалы и методы: материалы уголовного дела № 2–9/2020 по обвинению неонатолога-реаниматолога Регионального перинатального центра Калининградской области Э.С. Сушкевич в совершении преступления, предусмотренного п. «в» ч. 2 ст. 105 УК РФ (убийства новорожденного ребенка); Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 N 63-ФЗ; Постановление Правительства РФ от 20 сентября 2012 г. N 950 «Об утверждении Правил определения момента смерти человека, в том числе критериев и процедуры установления смерти человека, Правил прекращения реанимационных мероприятий и формы протокола установления смерти человека»; методическое письмо Минздрава России от 04.03.2020 «Реанимация и стабилизация состояния новорожденных детей в родильном зале», иные нормативные акты.

Результаты: присяжные 10 декабря 2020 года вынесли оправдательный вердикт Э. Сушкевич, которую обвиняли в убийстве недоношенного младенца. Коллегия постановила, что в суде не было доказано, что 6 ноября 2018 года новорожденному через пупочный катетер было введен «магния сульфат», вследствие чего он скончался. 18 декабря 2020 года. Генеральная прокуратура подала апелляционное представление с требованием отменить оправдательный приговор и направить дело на новое рассмотрение в первую инстанцию. 27 мая 2021 г. Первый апелляционный суд общей юрисдикции удовлетворил требования Генеральной прокуратуры и отменил оправдательный приговор. Московский областной суд 4 октября 2021 г. принял решение о помещении врача в СИЗО. По данным стороны обвинения, после смерти ребенка в медицинскую документацию персоналом внесены заведомо ложные данные, переписана история новорожденного, искажен диагноз; имело место множество нарушений как нормативного, так и чисто медицинского характера [1, 2].

Выводы: в результате общественного резонанса по делу Э. Сушкевич был поднят вопрос нормативно-правового регулирования реанимации недоношенных детей. Медицинское сообщество полагает, что принципиально необходим регламент, разработанный экспертной группой, в котором будут установлены подходы к реанимации детей с экстремально низким весом с учетом тяжести состояния, гестационного возраста и мнения родителей новорожденного.

Литература

1. Володин Н.Н. Открытое письмо по делу Элины Сушкевич. Акушерство, Гинекология и Репродукция. 2020;14(6):704–709. <https://doi.org/10.17749/2313-7347/ob.gyn.rep.2020.191>.
2. «Уголовный кодекс Российской Федерации» от 13.06.1996 N 63-ФЗ. http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_10699/