

РЕЗУЛЬТАТЫ СУБЪЕКТИВНОЙ ОЦЕНКИ РОДИТЕЛЯМИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ДЕТСКОЙ НЕВРОЛОГИЧЕСКОЙ СЛУЖБЫ В УСЛОВИЯХ МУНИЦИПАЛЬНОГО ЗДРАВООХРАНЕНИЯ

© Марина Владиславовна Зайцева, Вера Васильевна Соколова

ФГОУ ВО «Санкт-Петербургский государственный педиатрический медицинский университет» Минздрава России. 194100, г. Санкт-Петербург, ул. Литовская, д. 2

Контактная информация: Вера Васильевна Соколова — к.м.н., ассистент кафедры общественного здоровья и здравоохранения. E-mail: vera-sokol@inbox.ru

РЕЗЮМЕ: Приоритет охраны здоровья несовершеннолетних является одним из основных принципов отечественного здравоохранения. Совершенствование мероприятий в сфере защиты детства, повышение доступности и качества медицинской помощи детям представляет собой неотъемлемую часть социального государства. Оказание первичной медико-санитарной помощи несовершеннолетним в условиях сельского здравоохранения связано со множеством проблем, решение которых невозможно без пациенториентированного подхода в оценке состояния действующей системы и выбора наиболее эффективных мероприятий дальнейшего развития. С целью оценки работы детской неврологической службы поликлиники центральной районной больницы (ЦРБ), было проведено анкетирование 250 родителей детей 0–17 лет. Исследование проводилось на базе детской поликлиники ЦРБ Семикаракорского района Ростовской области методом случайной выборки. Установлено, что более четверти родителей испытывают трудности с транспортной доступностью медицинского учреждения. Более трети респондентов не довольны графиком работы невролога, а более четверти испытывают трудности в записи к неврологу в поликлинику, главным образом из-за отсутствия врача и талонов. Большинству респондентов (58,1%) не удалось попасть на прием в назначенное время по причинам живой очереди (58,8%), длительного отсутствия врача на месте (30,3%) и большой загруженности невролога другими обязанностями по ЦРБ (10,9%). При приеме по записи срок ожидания составил более 1 часа у 8,1% респондентов, а без записи — у 46,3%. Наименее доступными лечебными процедурами, назначенными неврологом, оказались массаж и лечебная физкультура, а среди инструментальных видов исследования — нейросонография и ультразвуковая доплерография. Низкая доступность консультаций невролога, обследования и лечебных процедур способствовали высокой востребованности платных медицинских услуг. Одновременно более половины родителей (53,6%) остались не удовлетворены качеством организации неврологической помощи и оценили ее на $3,2 \pm 0,1$ балла. Основными причинами неудовлетворенности являлись большие очереди (29,7%), некомпетентность и недостаточная квалификация врача (27,6%), а также низкие диагностические возможности для обследования (21,3%).

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА: субъективная оценка; мнение родителей; ребенок; неврологическая служба; родители, поликлиника.

RESULTS OF THE PARENTS SUBJECTIVE EVALUATION OF THE ACTIVITY OF CHILDREN'S NEUROLOGICAL SERVICE IN THE MUNICIPAL HEALTH CARE INSTITUTIONS

© Marina V. Zaitseva, Vera V. Sokolova

Saint-Petersburg State Pediatric Medical University. Litovskaya str., 2. Saint Petersburg, 194100

Contact Information: Vera V. Sokolova — PhD, Assistant, Department of Public Health and Healthcare. E-mail: vera-sokol@inbox.ru

ABSTRACT: The priority of the health of children is one of the basic principles of domestic health care. Improvement of activities in the field of child health protection, of availability and quality of children medical care is an integral part of a social state. The provision of primary health care to children in rural health care institutions is associated with many problems that cannot be solved without a patient-oriented approach in assessing the state of modern system and choosing the most effective complex measures of further development. In order to evaluate the work of the children's neurological service in the local polyclinic attached to the central regional hospital (CRH), 250 parents of children aged 0–17 years old were surveyed. The study was conducted on the basis of a children's local polyclinic of the Central Clinical Hospital of the Semikarakorsky district of the Rostov region with the help of a random sampling method. It was established that more than a quarter of parents experience difficulties in transport accessibility. More than a third of respondents are not satisfied with the working schedule of the neurologist and more than a quarter of them couldn't make an appointment with a clinic neurologist mainly due to the absence of a doctor (47.2%). Most of the respondents (58.1%) could not manage to be admitted by a neurologist at the appointed time for such reasons as a live queue (58.8%), a prolong absence of a doctor in the site (30.3%) and a heavy workload of the neurologist in the CRH (10, 9%). The waiting period was more than 1 hour in 8.1% of respondents who had made the appointment beforehand, and those without it- in 46.3%. Massage and physiotherapy exercises were the least accessible medical procedures prescribed by a neurologist, and among the instrumental types of research are neurosonography and Doppler ultrasound. The low availability of neurologist consultations, examinations and medical procedures contributed to the fact that parents had to pay for medical services that otherwise are free from charge. At the same time, more than half of the parents (53.6%) were not satisfied with the quality of the organization of neurological care and rated it at 3.2 ± 0.1 points. The main reasons for dissatisfaction were long awaitance (29.7%), incompetence and insufficient qualification of the doctor (27.6%), as well as low diagnostic possibilities for examination (21.3%).

KEY WORDS: subjective assessment; parental opinion; child; neurological service; parents; clinic.

ВВЕДЕНИЕ

В условиях реформирования здравоохранения РФ одной из важнейших задач государства является развитие и совершенствование медицинской помощи детям [11, 15].

Организация медицинского обслуживания в известной степени является определяющим фактором в формировании здоровья ребенка [12]. В этом плане особого внимания требуют вопросы организации амбулаторной помощи, методов оздоровления и реабилитации несовершеннолетних в лечебно-профилактических учреждениях, а также обеспечение доступности и качества медицинской помощи детям, в особенности в условиях сельской местности [1, 10, 14].

За последнее десятилетие в России отмечается нарастание частоты заболеваемости детей болезнями нервной системы [2, 5]. Несмотря на усилия государства по развитию инновационных технологий в области медицины, доля инвалидов с данной патологией в детском возрасте остается высокой и составляет 1,5–4,5% от общей численности детского населения [13]. Несвоевременность выявления заболеваний центральной нервной системы объясняется не

только значительной вариабельностью клинических симптомов и тяжестью патологии у детей, но и в некоторых случаях различными нарушениями в организации оказания медицинской помощи несовершеннолетним в лечебных учреждениях [6, 8, 16].

Важная роль в профилактике, выявлении, обследовании и лечении неврологических больных отводится, прежде всего, узким специалистам — детским неврологам. Кроме того, проведение своевременных профилактических мероприятий — является основной задачей амбулаторного звена [3, 4, 7]. Приказ Министерства здравоохранения РФ от 10 августа 2017 года № 514н «О проведении профилактических медицинских осмотров несовершеннолетних» регламентирует порядок, сроки и объем осуществления профилактических осмотров детского населения, включая осмотр невролога. По новым правилам осмотр ребенка детским неврологом проводится в 1 месяц, 1 год, 3,6,7,10,15,16 и 17 лет, с определением нарушений здоровья и факторов риска, а также определением групп здоровья и медицинских групп для занятий физической культурой [9].

С целью совершенствования медицинской помощи детям с неврологическими заболева-

ниями разработан Порядок оказания медицинской помощи детям при неврологических заболеваниях на основании приказа Министерства здравоохранения Российской Федерации от 14.12.2012 № 1047н «Об утверждении Порядка оказания медицинской помощи детям по профилю «неврология», где установлены правила оказания скорой, неотложной и плановой помощи детям с неврологическими заболеваниями. Согласно приказу, установлен порядок, условия, штатные нормативы и правила организации оказания неврологической помощи детям.

Одновременно все мероприятия по профилактике, диагностике и лечению данной патологии могут терять свою эффективность в случае ограничения доступности и снижения качества организации медицинской помощи несовершеннолетним [17, 18, 21].

Таким образом, мнение родителей об организации деятельности детской неврологической службы в условиях сельского здравоохранения, а также их удовлетворенность полученной помощью являются важной задачей современного здравоохранения [19, 20].

ЦЕЛЬ ИССЛЕДОВАНИЯ

Путем анонимного анкетирования родителей оценить организацию детской неврологической службы поликлиники ЦРБ и их удовлетворенность от получаемой медицинской помощи.

МАТЕРИАЛЫ И МЕТОДЫ

Исследование проводилось на базе детской поликлиники ЦРБ Семикаракорского района Ростовской области методом случайной выборки. По специально разработанной форме «Анкета родителя пациента детской поликлиники» было проведено анкетирования 250 родителей, имевших детей в возрасте 0–17 лет или сопровождавших их в поликлинику. Анкетирование носило добровольный характер и было анонимным. В анкетировании не участвовали родители, дети которых не наблюдались детским неврологом в Семикаракорской ЦРБ, а также не пожелавшие участвовать в социологическом опросе. Анкета состояла из 24 открытых и закрытых вопросов, направленных на получение данных об организации неврологической помощи детям в условиях детской поликлиники ЦРБ Семикаракорского района, удовлетворенности доступностью и качеством получения консультативно-диагностической и лечебной неврологической помощи; о недостатках в дея-

тельности медицинского учреждения. Для статистической обработки и анализа полученных результатов применялись пакеты Microsoft Office 2010.

РЕЗУЛЬТАТЫ И ИХ ОБСУЖДЕНИЕ

Одной из важных задач реформирования здравоохранения является повышение доступности медицинских услуг населению. Одновременно в понятие доступности законодатель включает не только свободную возможность получения медицинской помощи в самой медицинской организации, но и транспортную досягаемость, общедоступность информации о работе поликлиники и каналов для записи на прием, простота прохождения необходимого обследования и медицинских процедур, а также их экономическая приемлемость (бесплатное предоставление в соответствии с Территориальной программой государственных гарантий).

Для оценки деятельности неврологической службы важное значение имеет ее транспортная доступность для прикрепленного населения. Учитывая неравномерную удаленность Семикаракорской ЦРБ для жителей города или района, в процессе исследования выяснилось, что добираться до поликлиники в зависимости от места жительства было удобно только для 74,9% респондентов, а для 25,1% — неудобно. Чтобы добраться до поликлиники, 35,3% респондентов тратили на дорогу 5–10 минут, 27,0% добирались в течение 15–20 минут, 28,9% — 30–40 минут и 8,8% — более часа.

При анализе причины и степени обращаемости к неврологу в детскую поликлинику Семикаракорской ЦРБ выяснилось, что 6,5% — нуждались в посещении невролога «чаще 1 раза в месяц», у 35,4% — необходимость визита к специалисту составляла «несколько раз в год», 40,0% респондентов ответили, что на консультацию к неврологу обращались «1 раз в год и реже», 18,1% — вообще не обращаются в поликлинику в связи с тем, что у них «не было необходимости» в консультации невролога или они наблюдались у невролога в другом лечебном учреждении г. Ростова-на-Дону.

Чаще всего поводом для обращения родителей к детскому неврологу «МБУЗ ЦРБ Семикаракорского района» являлись: 39,1% — направление от педиатра на консультацию, 32,1% — диспансерное наблюдение, 10,2% — самостоятельные обращения с подозрением на наличие у ребенка неврологического заболевания, 9,8% — консультации с профилактической целью и 8,8% — другие причины.

На вопрос, удобно ли составлен график работы невролога в детской поликлинике, 60,9% родителей отметили, что — удобно, а 39,1% — неудобно. Среди причин, по которым родители остались недовольны составленным графиком работы невролога, преобладали: ограничение часов приема (по 3 часа в день с 11.00–14.00 в будние дни) (45,6%), необходимость приема в ранние утренние часы (41,2%) или в вечернее время (13,2%). Тем не менее при выяснении вопроса о практике проведения консультативных приемов детского невролога в выходные дни были получены положительные ответы только в 10,1% случаев, остальные 89,9% родителей считают, что им удобнее посещать врачей в будние дни.

Из опроса, стало известным, что чаще всего запись ребенка на прием к неврологу в детскую поликлинику — проводилась по талонам (53,6%), по телефону (23,4%), по электронной записи (13,2%), на приеме у врача (4,4%), через интернет (3,9%) и иным способом (1,5%). При этом наиболее удобной формой записи для себя родители отметили запись по телефону (32,0%), через электронные инфоматы (29,7%) и интернет (24,9%).

В ходе исследования, выяснилось, что с трудностями при записи к неврологу в поликлинику столкнулись четверть родителей (25,5%). Сложности при записи заключались в невозможности записаться на прием по причине отсутствия врача (47,2%), отсутствия талонов (39,6%) или невозможностью связаться по телефону с поликлиникой (13,2%).

Среди причин неявки к неврологу в поликлинику в день обращения родители отметили закончившуюся запись (44,8%), неосведомленность о расписании работы врача (21,6%), а также другие причины, связанные с отсутствием доктора на месте (16,6%), большой очередью (12,4%), занятостью врача другой организационной работой отделения вместо проведения приема в указанные часы (4,6%).

На вопрос, «принял ли Вас врач вовремя, в установленное по записи время» большая часть респондентов (58,1%) утверждала, что «нет». Только 41,9% родителей удалось попасть на прием в назначенное время. Причинами задержки приема, по мнению родителей, были: живая очередь (58,8%), длительное отсутствие врача на месте (30,3%), а также большая загруженность невролога другими обязанностями по ЦРБ (ведение дневного и круглосуточного стационара — 10,9%).

Продолжительность ожидания приема у врача-невролога варьировала в зависимости от порядка обращения в поликлинику: в случае

заранее назначенного (по записи) приема срок ожидания составлял — «0–20 минут» у 42,9% родителей, «20–40 минут» у 30,9%, «40–60 минут» у 18,1% и спустя 1 час ожидания и более у 8,1%. В случае обращения к неврологу без записи время ожидания в живой очереди составило «0–20 минут» у 8,5% респондентов, «20–30 минут» у 16,5%, «40–60 минут» у 28,7% и более часа — 46,3%.

В ходе исследования была изучена доступность диагностических мероприятий, назначенных неврологом в детской поликлинике. Для четверти родителей (24,3%) получить направление у невролога на инструментальные виды обследования не вызвало затруднений, 13,9% отметили, что «иногда бывает трудно», 3,9% указали ответ «трудно всегда», а 20,3% — «практически невозможно». 38,1% респондентов затруднились дать ответ, т.к. необходимости в инструментальных обследованиях у них не возникало.

Среди наименее доступных диагностических процедур родители отметили: нейросонография — 61,4%, ультразвуковая доплерография — 36,4%, электроэнцефалограмма — 15,3%, компьютерная томография и магнитно-резонансная томография в сумме — 5,9%.

При оценке доступности лечебных мероприятий, назначенных врачом-неврологом, оказалось, что «легко» получить лечебные процедуры: физиотерапию 38,5%, массаж — 20,5%, ЛФК — 10,7%, инъекции — 30,7%; «иногда бывает трудно» — физиотерапию — 18,5%, массаж — 25,9%, ЛФК — 10,7%, инъекции — 10,7%; «трудно всегда» — физиотерапию — 4,9%, массаж — 18,5%, ЛФК — 3,9%, инъекции — 2,4%; «практически невозможно» — физиотерапию — 0,5%, массаж — 33,6%, ЛФК — 53,7%, инъекции — 0,6%; «не было необходимости» — физиотерапию — 37,6%, массаж — 33,6%, ЛФК — 21,0%, инъекции — 55,6%.

Среди причин, по которым возникали сложности в получении лечебных процедур, большинство родителей отметили кадровый дефицит (недостаток специалистов по массажу, большие очереди при записи на процедуру, невозможность проведения массажа во время отпуска специалистов — 52,5%), отсутствие условий для проведения ЛФК (не было помещения или аппаратуры — 31,1%). Небольшое количество респондентов отметили, что проходили курсы лечения в другом медицинском учреждении и им было неудобно добираться в поликлинику (7,4%), а также не устраивал график работы физиотерапевтического отделения (9,0%).

При анализе экономической доступности амбулаторной неврологической помощи в ЦРБ было установлено, что родители платно к неврологу не обращались, в связи с отсутствием платных услуг в детской поликлинике по данному профилю. Большинство родителей были вынуждены прибегать к платным медицинским услугам и обследованиям вне детской поликлиники: 49,3% респондентов с детьми проходили платно инструментальные исследования, 33,4% обращались за консультацией врача-невролога в частных центрах, 13,3% оплачивали лечебные процедуры и 10,6% — лабораторные исследования. Только 17,2% родителей не приходилось дополнительно оплачивать консультацию или обследования, назначенные неврологом.

Несмотря на ограничения в транспортной и экономической доступности детской неврологической службы назначениями невролога остались «довольны» — 22,8% родителей, «скорее довольны» — 15,5%, ответ «ни то, ни другое» отметили 38,3%, «скорее недовольны» и «совсем недовольны» составили по 11,7%.

В ходе проведенного исследования родителям было предложено по пятибалльной системе оценить качество неврологической помощи в детской поликлинике, к которой прикреплен их ребенок. 21,4% респондентов оценили ее на «отлично», 18,9% поставили оценку «хорошо», 17,0% — «удовлетворительно», «неудовлетворительно» оценили 30,6%, а 12,1% поставили отметку «единица». Таким образом, степень неудовлетворенности в сумме составила 42,7%. Средний балл, поставленный за амбулаторную неврологическую помощь в целом, составил $3,2 \pm 0,1$ балла.

При оценке удовлетворенности родителей качеством организации неврологической помощи в детской поликлинике «МБУЗ ЦРБ Семикаракорского района» в целом, выяснилось, что «вполне довольны» остались 18,4% респондентов, ответ «скорее довольны» был получен от 15,9%, затруднились ответить — 12,1%, остальные были «скорее недовольны» (29,9%) и «совсем недовольны» (23,7%). Таким образом, большая часть родителей (53,6%) остались не удовлетворены качеством организации неврологической помощи.

Среди причин неудовлетворенности родителей качеством организации амбулаторной неврологической помощи большинство респондентов отметили: большие очереди (29,7%), некомпетентность и недостаточную квалификацию врача (27,6%), низкие диагностические возможности и отсутствие соответствующего оборудования для обследования (21,3%), от-

сутствие второго специалиста (16,4%), а также неудобство расположения кабинета невролога на территории стационарного отделения (5,0%).

В ходе исследования родителям было предложено дать свои рекомендации по улучшению качества неврологической помощи и оптимизации лечебно-профилактической деятельности детской поликлиники. Большинство респондентов (42,3%) предложили расширить штат неврологов, треть (32,6%) обозначили необходимость улучшить материально-техническое оснащение больницы, почти четверть (18,5%) родителей предложили — отрегулировать часы приема невролога, установить «скользящий график», а 6,6% рекомендовали перенести кабинет специалиста в поликлиническое отделение с территории детского стационара.

ВЫВОДЫ

Более четверти родителей испытывают трудности в транспортной доступности и более трети респондентов не довольны графиком работы невролога. Однако абсолютное большинство родителей (89,9%) не рассматривает возможность его посещения в выходные дни. Более четверти (25,5%) испытывают трудности в записи к неврологу в поликлинику по причине отсутствия врача (47,2%). Большей части респондентов (58,1%) не удалось попасть на прием в назначенное время по причинам живой очереди (58,8%), длительного отсутствия врача на месте (30,3%), а также большой загруженности невролога другими обязанностями по ЦРБ (10,9%). При приеме по записи срок ожидания у 49,0% составил 20–60 минут, а у 8,1% более 1 часа. При обращении без записи у 45,2% срок ожидания составил от 20–60 минут, а у 46,3% более 1 часа. Наименее доступными лечебными процедурами, назначенными неврологом, оказались массаж и ЛФК. Более трети (38,1%) родителей испытывали трудности в получении направления на инструментальные виды исследования, среди которых наименее доступными являлись нейросонография и ультразвуковая доплерография. Низкая доступность консультаций невролога, обследования и лечебных процедур способствовали высокой потребности в платных медицинских услугах. Одновременно более половины родителей (53,6%) остались не удовлетворены качеством организации неврологической помощи и оценили ее на $3,2 \pm 0,1$ балла. Основными причинами неудовлетворенности являлись большие очереди (29,7%), некомпетентность и недоста-

точная квалификация врача (27,6%), а также низкие диагностические возможности для обследования в поликлинике (21,3%).

ЛИТЕРАТУРА

1. Алексеева А.В. Некоторые аспекты доступности медицинской помощи детскому населению. Детская медицина Северо-Запада. 2018; 7 (1): 18.
2. Баиндурашвили А.Г., Солохина И.Ю., Кокушин Д.Н., Белянчиков С.М. Анализ влияния различных факторов на динамику неврологических нарушений у детей с позвоночно-спинномозговой травмой. Ортопедия, травматология и восстановительная хирургия детского возраста. 2015; 3 (4): 12–21.
3. Гаврилов Э.Л., Хоманов К.Э., Шевченко Е.А. Социологические опросы населения, как механизм оценки доступности и качества медицинской помощи в Российской Федерации. Вестник Национального медико-хирургического центра им. Н.И. Пирогова. 2016; 11 (3): 126–129.
4. Гехт И.А. Артемьева Г.Б. К вопросу об изучении удовлетворенности населения системой здравоохранения. Менеджер здравоохранения. 2014; 4: 6–12.
5. Казанцева Ю.А., Шалимова А.П., Шубин Л.Л. Анализ заболеваемости взрослого и детского населения Удмуртской республики болезнями нервной системы за 2011–2015 годы. Синергия наук. 2017; 10: 841–846.
6. Камаев И.А., Чекалова С.А. Стратегия профилактики неврологической заболеваемости детей школьного возраста. Российский педиатрический журнал. 2012; 3: 54–59.
7. Михайлова Ю.В., Стародубов В.И., Вечорко В.И., Шикина И.Б., Поликарпов А.В. Независимая оценка качества оказания и доступности медицинской помощи в первичном секторе здравоохранения. Wschodnioeuropejskie Czasopismo Naukowe. 2016; 12 (1): 112–118.
8. Моисеева К.Е. Особенности медико-социальной характеристики детей с хроническими заболеваниями. В сб.: Проблемы городского здравоохранения. СПб.; 2014: 379–384.
9. Москвичева М.Г., Сахарова В.В., Савищева И.П. Организационная модель совершенствования системы управления качеством медицинской помощи на региональном уровне. Непрерывное медицинское образование и наука. 2018; 13 (3): 26–32.
10. Соболев И.Б., Моисеева К.Е., Харбедия Ш.Д., Алексеева А.В. Некоторые результаты оценки состояния амбулаторной помощи в условиях районной больницы. Медицина и организация здравоохранения. 2018; 3 (4): 16–20.
11. Соколова В.В. Информированность родителей о системе обязательного медицинского страхования при оказании медицинской помощи детям. Медицина и организация здравоохранения. 2017; 2 (4): 4–9.
12. Харбедия Ш.Д. Стандартизация и статистический учет в здравоохранении. СПб.: Сотис-Мед; 2018.
13. Харбедия Ш.Д., Моисеева К.Е., Александрова М.Н. Медико-социальная характеристика семей, имеющих детей с хроническими заболеваниями. Современные проблемы науки и образования. 2017; 3: 45.
14. Шестаков В.П., Чернякина Т.С., Емельянов А.О., Пенюгина Е.Н. Анализ удовлетворенности пациентов поликлиник доступностью и качеством амбулаторной помощи. Профилактическая и клиническая медицина. 2014; 1 (50): 77–81.
15. Юрьев В.К., Пузырев В.Г., Глушенко В.А., Моисеева К.Е., Здоровцева Н.В., Харбедия Ш.Д. Экономика здравоохранения. Часть 1: учебно-методическое пособие. СПб.: ГПМУ; 2015.
16. Юрьев В.К., Артамонова К.В., Харбедия Ш.Д., Хведелидзе М.Г., Куприянова В.И. Оценка пациентами качества стационарной помощи. В сб.: Проблемы городского здравоохранения. Вып. 19. СПб.; 2012: 249–252.
17. Юрьев В.К., Соколова В.В. Основные причины неудовлетворенности родителей доступностью и качеством амбулаторно-поликлинической помощи детям. Педиатр. 2017; 8 (6): 24–29.
18. Юрьев В.К., Соколова В.В. Основные причины неудовлетворенности родителей качеством амбулаторно-поликлинической и стационарной помощи детям. European multi science journal. 2017; 9: 27–31.
19. Iurev VK, Sokolova VV. Fee-based services in pediatrics. Eurasia J Biosci. 2018; 12 (1): 89–93.
20. Sebo P., Hermann F.R., Bovier P., Haller D.M. What Are Patients' Expectations about the Organization of Their Primary Care Physicians' Practices? BMC Health Serv. Res. 2015; 15: 328.
21. Yurev V.K., Moiseeva K.E., Alekseeva A.V., Kharbediya Sh.D. Parent appraisal of accessibility and quality of general medical service rendered to children residing in rural area. Revista Latinoamericana de Hipertension. 2018; 13 (6): 592–597.

REFERENCES

1. Alekseyeva A.V. Nekotoryye aspekty dostupnosti meditsinskoy pomoshchi detskomu naseleniyu. [Some aspects of the availability of medical care for children]. Detskaya meditsina Severo-Zapada. 2018; 7 (1): 18. (in Russian).
2. Baindurashvili A.G., Solohina I. Ju., Kokushin D.N., Beljanchikov S.M. Analiz vlijaniya razlichnykh faktorov na dinamiku nevrologicheskikh narushenij u detej s pozvonочно-spinnomozgovoј travmoј. [Analysis of the influence of various factors on the dynamics of neurological disorders in children with spinal cord injury]. Ortopedija, travmatologija i vosstanovitel'naja hirurgija detskogo vozrasta. 2015; 3 (4): 12–21. (in Russian).

3. Gavrilov E.L., Khomanov K.E., Shevchenko E.A. Sociologicheskie oprosy naseleniya, kak mekhanizm otsenki dostupnosti i kachestva meditsinskoy pomoshchi v Rossiyskoy Federatsii. [Sociological surveys of the population, as a mechanism for assessing the availability and quality of medical care in the Russian Federation]. Vestnik Natsional'nogo mediko-khirurgicheskogo tsentra im. N.I. Pirogova. 2016; 11 (3): 126–129. (in Russian).
4. Gekht I.A., Artem'eva G.B. K voprosu ob izuchenii udovletvorennosti naseleniya sistemoy zdravookhraneniya. [To the question of studying public satisfaction with the health care system]. Menedzher zdravookhraneniya. 2014; 4: 6–12. (in Russian).
5. Kazantseva Yu.A., Shalimova A.P., Shubin L.L. Analiz zabolevaemosti vzroslogo i detskogo naseleniya Udmurtskoy respubliki boleznyami nervnoy sistemy za 2011–2015 gody. [Analysis of the incidence of adult and child population of the Udmurt Republic diseases of the nervous system for 2011–2015]. Sinergiya nauk. 2017; 10: 841–846. (in Russian).
6. Kamaev I.A., Chekalova S.A. Strategiya profilaktiki nevrologicheskoy zabolevaemosti detey shkol'nogo vozrasta. [Стратегия профилактики неврологической заболеваемости детей школьного возраста]. Rossiyskiy pediatricheskiy zhurnal. 2012; 3: 54–59. (in Russian).
7. Mikhaylova Yu.V., Starodubov V.I., Vechorko V.I., Shikina I.B., Polikarpov A.V. Nezavisimaya otsenka kachestva okazaniya i dostupnosti meditsinskoy pomoshchi v pervichnom sektore zdravookhraneniya. [Independent assessment of the quality of provision and availability of medical care in the primary health sector]. Wschodnioeuropejskie Czasopismo Naukowe. 2016; 12 (1): 112–118. (in Russian).
8. Moiseyeva K. Ye. Osobennosti mediko-sotsial'noy kharakteristiki detey s khronicheskimi zabolevaniyami. [Peculiarities of medical and social characteristics of children with chronic diseases]. In: Problemy gorodskogo zdravookhraneniya. SPb.; 2014: 379–384. (in Russian).
9. Moskvicheva M.G., Sakharova V.V., Savishcheva I.P. Organizatsionnaya model' sovershenstvovaniya sistemy upravleniya kachestvom meditsinskoy pomoshchi na regional'nom urovne. [Organizational model of improving the quality management system of medical care at the regional level]. Nepreryvnoe meditsinskoe obrazovanie i nauka. 2018; 13 (3): 26–32. (in Russian).
10. Sobolev I.B., Moiseyeva K. Ye., Kharbediya Sh.D., Alekseyeva A.V. Nekotoryye rezul'taty otsenki sostoyaniya ambulatornoy pomoshchi v usloviyakh rayonnoy bol'nitsy. [Some results of an assessment of the state of outpatient care in the conditions of a district hospital]. Medicine and health care organization. 2018; 3 (4): 16–20. (in Russian).
11. Sokolova V.V. Informirovannost' roditeley o sisteme obyzatel'nogo meditsinskogo strakhovaniya pri okazanii meditsinskoy pomoshchi detyam. [Awareness of parents about the system of compulsory medical insurance in the provision of medical care for children]. Medicine and health care organization. 2017; 2 (4): 4–9. (in Russian).
12. Harbediya Sh.D. Statisticheskij uchet i standartizatsiya v zdravookhraneni. [Standardization and statistical accounting in health care]. SPb.: Sotis-Med; 2018. (in Russian).
13. Kharbediya Sh.D., Moiseyeva K. Ye., Aleksandrova M.N. Mediko-sotsial'naya kharakteristika semey, imeyushchikh detey s khronicheskimi zabolevaniyami. [Mediko-social characteristics of families with children with chronic diseases]. Sovremennyye problemy nauki i obrazovaniya. 2017; 3: 45. (in Russian).
14. Shestakov V.P., Chernyakina T.S., Emel'yanov A.O., Penyugina E.N. Analiz udovletvorennosti patsientov poliklinik dostupnost'yu i kachestvom ambulatornoy pomoshchi [Analysis of patient satisfaction clinics availability and quality of outpatient care]. Profilakticheskaya i klinicheskaya meditsina. 2014; 1 (50): 77–81. (in Russian).
15. Yur'yev V.K., Puzyrev V.G., Glushchenko V.A., Moiseyeva K. Ye., Zdorovtseva N.V., Kharbediya Sh.D. Ekonomika zdravookhraneniya. [Ekonomika Health]. Chast' 1: uchebno-metodicheskoye posobiye. SPb.: GPMU; 2015. (in Russian).
16. Yur'yev V.K., Artamonova K.V., Kharbediya Sh.D., Khvedelidze M.G., Kupriyanova V.I. Otsenka patsiyentami kachestva statsionarnoy pomoshchi. [Patient assessment of the quality of inpatient care]. In: Problemy gorodskogo zdravookhraneniya. Vyp. 19. SPb.; 2012: 249–252. (in Russian).
17. Yur'yev V.K., Sokolova V.V. Osnovnye prichiny neudovletvorennosti roditeley dostupnost'yu i kachestvom ambulatorno-poliklinicheskoy pomoshchi detyam. [The main reasons for parents dissatisfaction with the availability and quality of outpatient care for children]. Pediatr. 2017; 8 (6): 24–29. (in Russian).
18. Yurev V.K., Sokolova V.V. Osnovnye prichiny neudovletvorennosti roditeley kachestvom ambulatorno-poliklinicheskoy i statsionarnoy pomoshchi detyam. [The main reasons for parents dissatisfaction with the quality of outpatient and inpatient care for children]. European multi science journal. 2017; (9): 27–31. (In Russian).
19. Iurev V.K., Sokolova V.V. Fee-based services in pediatrics. Eurasia J Biosci. 2018; 12 (1): 89–93.
20. Sebo P., Hermann F.R., Bovier P., Haller D.M. What Are Patients' Expectations about the Organization of Their Primary Care Physicians' Practices? BMC Health Serv. Res. 2015; 15: 328.
21. Yurev V.K., Moiseeva K.E., Alekseeva A.V., Kharbediya Sh.D. Parent appraisal of accessibility and quality of general medical service rendered to children residing in rural area. Revista Latinoamericana de Hipertension. 2018; 13(6): 592–597.